

**UCHWAŁA NR 334/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 3 września 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, kandydaturę Pana Mariusza ZAWISTOWSKIEGO – asystenta sędziego,
  2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, kandydatury:
    - Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN – referendarza sądowego,
    - Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ – asystenta sędziego,
    - Pani Haliny KOZIK-KUŚMIREK – referendarza sądowego,
    - Pani Renaty Teresy MAJ – asystenta sędziego,
    - Pana Rafała PAWELCA – asystenta sędziego,
    - Pana Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO – prokuratora prokuratury rejonowej,
    - Pan Michała Stanisława SOKOŁA – referendarza sądowego,
    - Pani Anny Barbary STRZELCZYK – referendarza sądowego,
    - Pani Justyny Danuty SZCZERBICKIEJ – asystenta sędziego,
    - Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego,
    - Pani Joanny ZABOROWSKIEJ – referendarza sądowego.
- II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosków:

- Pani Beaty Katarzyny CZUBASZEK-BUŚKIEWICZ,
- Pani Wiolety KRULIKOWSKIEJ,
- Pana Mariusza METERY,
- Pani Anny Ewy PERKOWSKIEJ

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim (M.P. 2013 r., poz. 507).

Niżej wymienieni kandydaci zostali pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach nominacyjnych:

1. Pani Agnieszka Katarzyna Bochen – Uchwałą KRS Nr 329/2014 z dnia 2 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie,
2. Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska – Uchwałą KRS Nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie,
3. Pani Beata Katarzyna Czubaszek-Buśkiewicz – Uchwałą KRS Nr 34/2014 z dnia 17 lutego 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
4. Pani Wioleta Krulikowska – Uchwałą KRS Nr 33/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie,
5. Pan Mariusz Metera – Uchwałą KRS Nr 540/2013 z dnia 5 grudnia 2013 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie,
6. Pan Rafał Pawelec – Uchwałą KRS Nr 335/2014 z dnia 3 września 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
7. Pani Anna Ewa Perkowska – Uchwałą KRS Nr 23/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r., na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., pod pozycją 507, swoje kandydatury zgłosiło 16 wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, o terminie prawidłowo zawiadomiony.

Po przeprowadzeniu narady Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając załączone oceny kwalifikacji kandydatów i dalsze ustawowe kryteria, Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana Mariusza Zawistowskiego (jednogłośnie 4 głosy „za”). Zespół wziął pod uwagę posiadanie przez tego kandydata wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, uzyskanie wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, wysokich ocen z ukończenia studiów oraz z egzaminu sędziowskiego, posiadanie ugruntowanej wiedzy prawniczej oraz biegłej znajomości judykatury i stanowisk doktryny.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinie o pracy tego kandydata w pełni uzasadniają rekomendowanie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem.

Pan Mariusz Zawistowski urodził się w 1979 r. w Wołominie. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego ukończył w 2005 r. z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, złożył w dniach 3, 4 oraz 16 marca 2011 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Pan Mariusz Zawistowski od września 2004 do września 2006 r. był wolontariuszem w Biurze Informacji i Analiz Zatrudnienia Socjalnego Ogólnopolskiego Związku Organizacji na rzecz Zatrudnienia Socjalnego w Warszawie, w którym jako konsultant świadczył pomoc prawną dla osób rozpoczynających prowadzenie własnej działalności gospodarczej. W tym samym okresie świadczył także pomoc prawną w Stowarzyszeniu „Otwarte Drzwi” oraz w Fundacji „Academia Iuris” w Warszawie w zakresie prawa administracyjnego, pracy, rodzinnego i karnego. Do zakresu jego obowiązków należało m.in. sporządzanie pozwów oraz prowadzenie korespondencji z organami administracji publicznej, sądami czy kuratorami.

W okresie od stycznia 2005 r. do września 2006 r. Pan Mariusz Zawistowski był członkiem Rady Programowej obywatelskiego programu informacyjnego „Debata Europejska 2005”.



Od lutego 2005 r. do kwietnia 2006 r. jako jeden z reprezentantów organizacji pozarządowych zrzeszonych w Ogólnopolskim Związku Organizacji na rzecz Zatrudnienia Socjalnego, był członkiem nadzwyczajnej podkomisji sejmowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o spółdzielniach socjalnych (druk nr 3781).

W lutym 2005 r. w ramach społecznego projektu „Spółdzielnia dla młodych – warszawski program promocji i rozwoju spółdzielczej formy gospodarowania”, prowadził warsztaty ze studentami warszawskich uczelni nt.: „Statut spółdzielni, jako akt prawny regulujący istnienie przedsiębiorstwa” oraz nt.: „Podstawowe typy umów cywilnoprawnych występujących w obrocie”. Nastąpiło to w ramach współpracy ze stowarzyszeniem „Otwarte Drzwi” w Warszawie.

W marcu 2005 r. został współautorem publikacji: „Poradnik dla przedsiębiorczych. Jak założyć i zarządzać spółdzielnią” w ramach którego opracował dział poświęcony statutowi spółdzielni socjalnej. Nastąpiło to w ramach współpracy ze Stowarzyszeniem „Otwarte Drzwi” w Warszawie. Ponadto, w maju 2006 r. na konferencji zorganizowanej przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie wygłosił referat nt.: „Spółdzielczość socjalna – alternatywne formy wsparcia osób zagrożonych wykluczeniem.”.

Pan Mariusz Zawistowski od września do grudnia 2010 r. był asystentem sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie. Od czerwca 2011 r. jest asystentem sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie.

Oceny pracy i kwalifikacji merytorycznych Pana Mariusza Zawistowskiego dokonała sędzia wizytator Bożena Górna. Wyraziła ona pogląd, że Pan asystent cieszy się bardzo dobrą opinią wśród sędziów z którymi współpracuje i że jest przez nich oceniany bardzo wysoko. Postrzegany jest jako osoba kulturalna, obowiązkowa, bardzo zaangażowana w pracę zawodową, z dążeniem do poszerzania swojej wiedzy. Projekty uzasadnień sporządzanych przez opiniowanego nie wymagały uzupełnienia czy wprowadzania istotnych poprawek. Proponowane przez Pana Mariusza Zawistowskiego rozstrzygnięcia były trafne, co świadczy o jego dużej wiedzy merytorycznej z zakresu prawa cywilnego, znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego, piśmiennictwa oraz stanowisk doktryny. W konkluzji, sędzia wizytator wystawiła temu kandydatowi wyróżniającą ocenę jego pracy i kwalifikacji merytorycznych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu, które odbyło się w dniach 13, 15 i 16 maja 2014 r. poparło kandydaturę Pana Mariusza Zawistowskiego jednogłośnie 5 głosami „za”, udzielając mu 20 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 27 maja 2014 r., oddano na kandydaturę Pana Mariusza Zawistowskiego 44 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

## II

W dniu 3 września 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego – Mariusz Zawistowski, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wyróżniająca ocena kwalifikacji Pana Mariusza Zawistowskiego, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim.

Pan Mariusz Zawistowski angażuje się w wykonywanie powierzonych mu obowiązków, częstokroć wykonując ją poza godzinami pracy. Ma szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa i postępowania cywilnego. Proponowane przez niego rozstrzygnięcia spraw są trafne, a sporządzane uzasadnienia cechują się wysokim poziomem merytorycznym. Pan asystent przy opracowywaniu projektów w sposób umiejętny korzysta z dorobku orzecznictwa i literatury prawniczej. Niewątpliwie, także udzielanie porad prawnych wpłynęło na wysoką jakość aktualnie wykonywanej przez Pana asystenta pracy i wzbogaciło jego dorobek zawodowy. Kandydat ten jest bardzo ceniony przez sędziów z którymi dotychczas współpracował, zarówno w aspekcie wykonywanych obowiązków, jak i posiadanych przymiotów osobistych. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Mariusz Zawistowski w stopniu należyтым – do samodzielnego wykonywania zawodu sędziego – opanował metodykę pracy orzeczniczej. Ponadto, uzyskał najwyższe poparcie Kolegium Sądu



Okręgowego w Warszawie i drugie co do wielkości poparcie Przedstawicieli Zgromadzenia Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniając wyniki głosowania członków Kolegium, Krajowa Rada Sądownictwa nie brała pod uwagę kandydatur: Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pani Agnieszki Katarzyny Bochen i Pana Rafała Pawelca, albowiem zostali oni pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach nominacyjnych. Natomiast w głosowaniu Przedstawicieli Zgromadzenia Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie nie była brana pod uwagę kandydatura Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej i Pani Agnieszki Bochen ze względów jak powyżej. Najwyższą ilość głosów na Zgromadzeniu uzyskała kandydatura Pana Michała Stanisława Sokoła: 52 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Kandydat ten jednak w tym postępowaniu wypadł nieco gorzej niż wybrany przez Radę Pan Mariusz Zawistowski. Pan Michał Stanisław Sokół uzyskał zaledwie ocenę dostateczną z ukończenia studiów, mniejsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za” i 17 punktów poparcia) oraz przede wszystkim tylko pozytywną ocenę swojej pracy. Dane te w żaden sposób nie umniejszają Jego kandydatury, aczkolwiek przy łącznym zastosowaniu wszystkich ustawowych kryteriów w niniejszej procedurze jego kandydatura ustępuje wobec kandydatury Pana Mariusza Zawistowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w osobach: Pani Haliny Kozik-Kuśmirek, Pani Renaty Teresy Maj, Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego, Pana Michała Stanisława Sokoła, Pani Anny Barbary Strzelczyk, Pani Justyny Danuty Szczerbickiej, Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej i Pani Joanny Zaborowskiej spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże łączne zastosowanie tych kryteriów, a w tym ogólna ocena kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 września 2014 r., na kandydaturę:

1. Pana Mariusza Zawistowskiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – udzielając poparcia Jego kandydaturze,
2. Panią Agnieszkę Katarzynę Bochen nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. Panią Marię Annę Chmielarczyk-Chojnowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. Panią Halinę Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. Panią Renatę Teresę Maj nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. Pana Rafała Pawelca nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 19 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. Pana Michała Stanisława Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. Panią Annę Barbarę Strzelczyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. Panią Justynę Danutę Szczerbicką nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. Panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



12. na Panią Joannę Zaborowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Ponadto, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jednogłośnie (19 głosami „za”) umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury: Pani Beaty Katarzyny Czubaszek-Buśkiewicz, Pani Wiolety Krulikowskiej, Pana Mariusza Metery i Pani Anny Ewy Perkowskiej, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

ptk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

